

# KIRKKO ESPOOSSA<sup>+</sup> KYRKAN I ESBO

Yhteinen kirkkoneuvosto  
OTE PÖYTÄKIRJASTA, KANSILEHTI

4.3.2024

---

## KOKOUKSEN LAILLISUUDEN JA PÄÄTÖSVALTAISUUDEN TOTEAMINEN

-----

Kokous todettiin näin ollen laillisesti koolle kutsutuksi ja läsnäolevien jäsenten määrään nähden päätösvaltaiseksi.

-----

Ote pykälästä 46 seuraavalla sivulla.

Otteen oikeaksi todistaa

Espoo 18.3.2024

Asta Hyttinen  
asianhallintasihteeri

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.

# KIRKKO ESPOOSSA<sup>+</sup>

## KYRKAN I ESBO

Yhteinen kirkkoneuvosto

### PÖYTÄKIRJA

Aika 4.3.2024 klo 17.30–20.21  
Paikka Kirkonkulma, Kirkkokatu 1  
Neuvotteluhuone 108

Läsnä	Salo, Kalervo	puheenjohtaja
	Hulmi, Sini	jäsen
	Järvenpää, Pertti	jäsen
	Kalmi, Laura	jäsen
	Korpela, Johanna	jäsen
	Kujala, Tiina	jäsen
	Mykkänen, Jouni	jäsen
	Nuosmaa, Olli	jäsen
	Nyman, Håkan	jäsen
	Pigg, Esa	jäsen
	Raunu, Päivi	jäsen
	Roine, Kari	jäsen
	Stenius, Mia	jäsen
	Volotinen, Teresia	jäsen
	Malme, Juhana	Yhteisen kirkkovaltuuston puheenjohtaja
	Särkiniemi, Seppo	Yhteisen kirkkovaltuuston varapuheenjohtaja
	Anetjärvi, Sari	hallintojohtaja
	Hakulinen, Harri	talousjohtaja
	Jokela, Eero	yhteisen seurakuntatyön johtaja
	Leinonen, Petteri	kiinteistöjohtaja
	Sarlin, Urpu	viestintäjohtaja
	Ertman, Kira	kirkkoherra
	Lehti, Jukka	kirkkoherra
	Linnoinen, Päivi	kirkkoherra
	Paavilainen, Ari	kirkkoherra
	Hakio, Outi	sihteeri

Kirkkoherra Ari Paavilainen piti alkuhartauden.

#### KOKOUKSEN AVAUS, LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUDEN TOTEAMINEN

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja totesi, että kokous oli kutsuttu koolle 28.2.2024 ja että läsnä oli 14 jäsentä.

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

#### KOKOUKSEN TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEEN

Jäsenille oli lähetetty esityslista nro 4/2024 liitteineen.

Yhtymän johtaja oli estynyt osallistumasta kokoukseen, joten hallintojohtaja toimi hänen sijaisenaan esittelijänä.

Yhteinen kirkkoneuvosto hyväksyi esityslistan kokouksen työjärjestykseksi.

#### PÖYTÄKIRJAN TARKASTAJIEN VALITSEMINEN

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Pertti Järvenpää ja Laura Kalmi.

D/174/06.01/2024

ID 403289

**Tiivistelmä:**

- Kirkko ja kaupungin johtokunta valmistelee median tulevaisuuden vaihtoehtoja. Talouden reunaehdot edellyttävät strategisia valintoja, jotta media palvelee seurakuntalaisia ja seurakuntia mahdollisimman hyvin.
- Painetun lehden osalta esillä on kolme vaihtoehtoa vuosiksi 2025–2026 (2027), joista seurakuntayhtymiltä halutaan lausunnot.
- Viestinnän toimikunta on käsitellyt asian. Esityksen lausunto on toimikunnan kannan mukainen.

**Nykytilanteen kuvaus**

Kirkko ja kaupungin printtilehti ilmestyy vuonna 2024 Helsingissä 17 kertaa, Vantaalla 18 kertaa ja Espoossa ja Kauniaisissa 20 kertaa. Lehden painosopimus on voimassa vuoden 2025 loppuun, jakelusopimus vuoden 2026 loppuun ja sopimus toimitusjärjestelmästä vuoteen 2028.

Jakelu- ja painokustannusten nousu ja seurakuntayhtymien taloudelliset resurssit ovat yhtälö, jota on hankala ratkaista. Kirkko ja kaupunki on tämän vuoksi joutunut sekä heikentämään painopaperin laatua, että harventamaan ilmestymistiheyttä Espoosta lukuun ottamatta.

Median kuluvan vuoden budjetissa paino- ja jakelukulujen yhteenlaskettu osuus on 54 prosenttia. Samaan aikaan, ja osin samoista syistä, median yleinen kehitys kulkee kohti digitaalisempaa tulevaisuutta. Tämä vaatii jatkuvaa kehitystyötä ja työtettä, jossa videotuotannolla on yhä suurempi merkitys.

Yhteisen mediatoimituksen työn, median kehittämisen ja median tuotantoon liittyvien sopimusten kannalta olisi hyvä, jos printtilehden numeromäärä olisi tiedossa edes kahdeksi vuodeksi eteenpäin. Tätä varten on mediatoimituksessa valmisteltu kolme vaihtoehtoa printtimedian lähivuosiksi. Päätoimittaja on valmistellut asiaa myös seurakuntayhtymien viestinnän johdon sekä yhtymän johtajien kanssa.

Printtimedian ratkaisulla on vaikutusta myös median tekeillä olevaan digistrategiaan, jota valmistellaan johtokunnan kevään kokouksiin. Kyse on siitä, minkä verran resurssi ohjataan mihinkin välineeseen.

**Vaihtoehdot**

Vaihtoehdot on tehty niin, että ne kattaisivat vuodet 2025 ja 2026 sekä erikseen päätettäessä vuoden 2027. Vaihtoehdot on esitelty alla.

**Vaihtoehdossa 1** printtilehtiä tehtäisiin ainakin vuodet 2025 ja 2026 nykytasolla eli 18 kertaa vuodessa. Jos sopimuskumppaneilla on mahdollisuus käyttää nykyistä selvästi enemmän rahaa, paluu 20 kertaan vuodessa on myös mahdollista.

Vaihtoehdon kustannusarvio, joka perustuu nykyiseen kustannustasoon, on kuitenkin laskettu 18 numeron mukaan. Huomioon on syytä ottaa myös varautuminen jakelun ja paperin hinnankorotuksiin sekä se, että digikehittämiseen on tässäkin vaihtoehdossa syytä varata lisärahaa. Tämä vaihtoehto on toiminnallisesti paras, mutta taloudellisesti vaaditaan lisäpanostuksia. Niiden määrä vaihtelee kaupungeittain, koska kaupungeissa ilmestyy kuluvana vuonna eri määrä lehtiä.

**Vaihtoehdossa 2** printtilehtiä tehtäisiin 16 numeroa vuodessa eli noin kolmen viikon välein. Kesällä olisi pidempi tauko. Tässä vaihtoehdossa painetulla lehdellä olisi edelleen mahdollisuus toimia myös tapahtumatiedottamisen välineenä, vaikka rivi-ilmoituksia jouduttaisiin hieman tiivistämään. Kahden printtilehden vähentäminen leikkaisi kustannuksia, joista merkittävä osa voitaisiin ohjata median digitaaliseen kehittämiseen. Jos sitten seuraavassa vaiheessa on tarvetta siirtyä kuukausittain ilmestyvään lehteen, muutos ei lukijoiden kannalta tapahtuisi kertarysäyksellä, vaan kuukausilehti ehdittäisiin suunnitella huolella ja digitaalinen media olisi vahvistunut.

Ilmoitusmyyntiin muutos vaikuttaisi negatiivisesti

**Vaihtoehdossa 3** siirryttäisiin kerran kuussa ilmestyvään lehteen. Tämä olisi iso muutos, joka vaatisi koko lehtikonseptin miettimistä uudelleen vielä asiakaslehtimäiseksi. Myös paperin laatua pitäisi parantaa. Iso kysymys on, millä tavalla näin harvoin ilmestyvä lehti palvelisi tapahtumatiedottamista ja miten muuttunut tilanne vaikuttaisi seurakuntien muuhun viestintään. Verkkomediaan pitäisi panostaa selkeästi nykyistä enemmän, myös markkinointiin verkossa, johon mediatoimituksella ei nyt ole taloudellisia resursseja.

Ilmoitusmyynti vähenisi puoleen. Painokustannukset pienentyisivät, todennäköisesti myös jakelun kustannukset. Viime mainittuun liittyy kuitenkin olennaisia epävarmuustekijöitä, sillä jakelun volyyymilla on merkitystä hintoihin.

Tähän vaihtoehtoon voisi olla järkevintä siirtyä siirtymäkauden ja kunnollisen valmistelun kautta, jotta myös todelliset kustannukset saadaan selville. Tässä vaihtoehdossa henkilöstökulut pienenisivät, vaikka kaikkia muutaman vuoden sisällä luonnollisen poistuman kautta vapautuvia paikkoja ei voida jättää täyttämättä. Toimitus tarvitsee uutta osaamista.

## **Vaihtoehtojen arviointi**

Esitetyjä vaihtoehtoja on syytä arvioida eri näkökulmista:

### **1. Talous**

Taloudellisesti mahdollisia ovat kaikki vaihtoehdot, jotka eivät nosta kustannuksia. Kolmannen vaihtoehdon kustannuksista ei ole riittävästi tietoa.

## **2. Strategisten kohderyhmien tavoittaminen**

Espoon seurakuntien strategiassa nuoret sukupolvet on määritelty keskeiseksi kohderyhmäksi. Kirkko ja kaupungin tutkimusten sekä suurten seurakuntien tunnettuustutkimusten mukaan Kirkko ja kaupungin printtilehden lukeminen korreloi iän mukaan niin, että nuoret lukevat printtiä vähemmän, vanhemmat enemmän. Tämä on myös yleisempi trendi: Nuoremmille (tosin yhä suuremmassa määrin kaiken ikäisille) digitaalinen media on luontevampi ympäristö. Näin ollen ratkaisun on oltava sellainen, että Kirkko ja kaupungilla on resursseja myös digimedian kehittämiseen.

Tästä näkökulmasta vaihtoehto 2 on ainoa, joka varmasti mahdollistaa digimedian kehittämisen ja on tulevaisuuteen suuntaava. Voi silti kysyä, että onko panostus näinkin riittävä.

## **3. Seurakuntien viestintätarpeet**

Kotiin säännöllisesti kannettu printtilehti palvelee niin seurakuntien tapahtumamarkkinointia kuin muuta viestintää. Tapahtumailmoitukset ovat luettua aineistoa, mutta niiden rinnalla myös seurakuntien ja median tapahtumakalenteri ovat keskeisiä tiedon lähteitä.

Ensimmäinen vaihtoehto on tapahtumaviestinnän kannalta paras, toinen vaihtoehto seuraavaksi paras ja viimeinenkin mahdollinen. Suomessa on useita isoja seurakuntayhtymiä, jotka hyvin pärjäävät kuukausittain ilmestyvällä lehdellä.

## **4. Yhteistyönäkökulmat**

Kirkko ja kaupunki -media on neljän seurakuntayhtymän yhteinen. Kokonaisuuden ja toimituksen työn kohdentamisen kannalta paras vaihtoehto on, että printtilehtiä ilmestyisi sama määrä kaikilla. Printin painokuntoon saattaminen vain osalle on pois yhteisestä työstä.

## **5. Valitun vaihtoehdon kesto**

Päätoimittaja esittää, että printtilehden valittu laajuus olisi voimassa 2025–2026 ja mahdollisesti vuoden 2027. Median työskentelyä on viime vuodet leimannut ennakkoimattomuus ja epävarmuus. Sitoutuminen suoraan vuosiksi 2025–2027 mahdollistaisi pitkäjänteisemmän kehittämisen.

## **Espoon seurakuntayhtymän lausunnon käsittely viestinnän toimikunnassa**

Viestintäjohtajan esitys oli, että Espoon seurakuntayhtymä olisi kannattanut vaihtoehtoa kaksi, jolla olisi saavutettu säännöllinen, 16 kertaa vuodessa kotiin kannettu printtilehti ja kohtuullinen taloudellinen resurssi digimedian kehittämiseen. Digimedian kehittäminen on välttämätöntä mediankäyttötottumusten muutoksen vuoksi. Tämä on todellisuutta etenkin seurakunnille strategisesti merkittävien nuorempien sukupolvien kohdalla.

Lisäksi esityksessä oli toivomus, että sopijaosapuolet voisivat sitoutua yhteiseen printtilehtien määrään vuosiksi 2025–2027. Tämä antaisi toimitukselle työrauhaa pitkäjänteiseen kehittämiseen.

Viestinnän toimikunta päätti esittää kantanaan, että paras lopputulos saavutettaisiin yhdistämällä vaihtoehdot 1 ja 2, jolloin painettujen lehtien määrä olisi hieman suurempi ja myös digitaaliseen kehittämiseen osoitettaisiin varoja. Koska tämä ei välttämättä ole mahdollista tai tahtotila muilla sopijaosapuolilla, toimikunta esitti kantanaan, että Espoossa jäsentalouksiin jaettaisiin 18 numeroa vuosina 2025-2026, mutta samalla digitaaliseen kehittämiseen osoitettaisiin myös varoja vaihtoehdon 2 mukaisella tasolla.

### **Käsittelyaikataulu**

Seurakuntayhtymien lausunnot käsitellään Kirkko ja kaupungin johtokunnan 26.3.2024 pidettävässä kokouksessa. Johtokunta ottaa tulevaisuuden linjauksiin kantaa ja lähettää esityksensä seurakuntayhtymien toimivaltaisten elinten päätettäväksi.

Johtokunnan esitys asiasta tulee Espoossa ensin viestinnän toimikunnan käsittelyyn 18.4.2024, josta se etenee yhteiseen kirkkoneuvostoon 29.4.2024 ja tarvittaessa yhteiseen kirkkovaltuustoon 22.5.2024.

### **Taloudelliset vaikutukset**

Espoon seurakuntayhtymä on varannut talousarvioon 1,28 miljoonaa euroa Kirkko ja kaupunki -median vuoden 2024 kustannuksiin. Paino- ja jakelukustannukset ovat suhteellisesti muita suuremmat, koska Espoon ja Kauniaisten painosta tehdään 20 numeroa (Vantaalla 18, Helsingissä 17). Tulevien vuosien kustannukset eivät ole vielä selvillä.

### **Liittyminen strategiaan**

Viestimme tavalla, joka puhuttelee nuoria ja nuoria aikuisia. Suuntaamme viestinnän voimavaroja heille, joiden suhde seurakuntaan on etäinen.

Tavoitamme seurakunnasta vieraantuneet evankeliumin sanomalla.

Pääkaupunkiseudun seurakuntayhtymien yhteistyötä toteutetaan niillä aloilla, joilla yhteistyöstä saadaan taloudellisia, viestinnällisiä tai toiminnallisia etuja

### **Lapsivaikutusten arviointi**

Kirkko ja kaupunki -media palvelee myös lapsiperheitä. Varsinaisesti sisällöntuotanto on kuitenkin kohdistettu aikuisille.

### **Ympäristövaikutusten arviointi**

Panostuksen ohjaaminen digitaaliseen mediaan vähentää paino- ja jakelukustannuksista koituvia ympäristövaikutuksia.

## Viestintäjohtaja:

Yhteinen kirkkoneuvosto päättää, että Espoon seurakuntayhtymän lausunto on seuraava:

Espoon seurakuntayhtymä pitää tärkeänä sekä riittävää printtilehtien määrää että panostusta digitaalisen median kehittämiseen. Siksi paras lopputulos saavutettaisiin mielestämme yhdistelmällä vaihtoehtoista 1 ja 2.

Kantamme on, että printtilehtiä pitäisi tehdä 18 kertaa vuodessa vuosina 2025–2026 ja samalla osoittaa myös varoja digitaaliseen kehittämiseen. Ymmärrämme, että muilla sopijaosapuolilla voi olla toisenlainen näkemys.

Espoon osalta tahtotila on, että Espoon osapainosta tehdään 18 numeroa vuosina 2025–2026, vaikka muut sopijaosapuolet päätyisivät esimerkiksi 16 numeroon vuodessa. Samalla haluamme turvata digitaalisen kehittämisen, ja siksi Espoon seurakuntayhtymän panostus digikehittämiseen voi olla samalla tasolla kuin vaihtoehdossa 2, jos muiden sopijaosapuolten panostus on sen mukainen.

**Käsittely:** Viestintäjohtaja lisäsi lausuntoon sanan *vähintään* (18 kertaa/numeroa).

**Päätös:** Yhteinen kirkkoneuvosto päätti yksimielisesti, että Espoon seurakuntayhtymän lausunto on seuraava:

Espoon seurakuntayhtymä pitää tärkeänä sekä riittävää printtilehtien määrää että panostusta digitaalisen median kehittämiseen. Siksi paras lopputulos saavutettaisiin mielestämme yhdistelmällä vaihtoehtoista 1 ja 2.

Kantamme on, että printtilehtiä pitäisi tehdä vähintään 18 kertaa vuodessa vuosina 2025–2026 ja samalla osoittaa myös varoja digitaaliseen kehittämiseen. Ymmärrämme, että muilla sopijaosapuolilla voi olla toisenlainen näkemys.

Espoon osalta tahtotila on, että Espoon osapainosta tehdään vähintään 18 numeroa vuosina 2025–2026, vaikka muut sopijaosapuolet päätyisivät esimerkiksi 16 numeroon vuodessa. Samalla haluamme turvata digitaalisen kehittämisen, ja siksi Espoon seurakuntayhtymän panostus digikehittämiseen voi olla samalla tasolla kuin vaihtoehdossa 2, jos muiden sopijaosapuolten panostus on sen mukainen.



4.3.2024 § 46

### **MUUTOKSENHAKUKIELTO**

Seuraavista päätöksistä ei kirkkolain (652/2023) 12 luvun 4 §:n mukaan saa tehdä kirkollisvalitusta eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 2 luvun 6 §:n 2 momentin nojalla hallintovalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 146 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan hankintalain mukaista valitusta ei voi tehdä päätöksestä tai muusta ratkaisusta, joka koskee yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua.

Hankintaoikaisuvaatimukseen annettu päätös ei ole antanut aihetta muuttaa tehdyn päätöksen lopputulosta. Koska hankintaoikaisuvaatimukseen nyt annettu päätös ei vaikuta kenenkään asianosaisen oikeusasemaan, ei tähän päätökseen saa hakea erikseen muutosta julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 146 §:n 1 momentin nojalla.

Muu peruste, mikä?